

ИД 50RS0<данные изъяты>-82

Судья Молева Д.А. дело <данные изъяты>

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

Председательствующего Колесник Н.А.,

судей Тарханова А.Г., Александрова А.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Новиковой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 19 апреля 2021 года гражданское дело по иску ССС.ча к СВС. об установлении факта принятия наследства, признание свидетельства о наследстве недействительным, признании право собственности в порядке наследования и по встречному иску СВС. к ССС. о признании не приобретшим право пользования жилым помещением,

по апелляционной жалобе СВС. на решение Мытищинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>

заслушав доклад судьи Колесник Н.А., объяснения СВС и его представителя, представителя ССС.,

УСТАНОВИЛА:

ССС обратился в суд с иском к СВС., и просит установить факт принятия наследства после смерти ССО., признать недействительными: свидетельство о праве на наследство от <данные изъяты> на имя С. Н.И. к имуществу умершего С.С.О., аннулировать запись о праве собственности С.Н.И., в порядке наследования на квартиру, признать недействительным договор дарения квартиры, заключенный между СНИ и СВС от <данные изъяты> и аннулировать запись о правах СВС на квартиру, расположенную по адресу: <данные изъяты>. Признать за С.С.С. право собственности на ? долю в праве собственности на квартиру в порядке наследования после смерти ССО.и СНИ. В обоснование заявленных требований ссылается на то, что

<данные изъяты> умер С.О., который являлся отцом истца и ответчика. При жизни С.О. владел на правах совместной собственности, полученной в порядке приватизации с супругой Н.И., квартирой, расположенной по адресу: <данные изъяты>. После смерти С.О. наследниками являлись супруга и стороны по делу. Однако фактически после смерти С.О. в право собственности на ? долю в праве вступили супруга и сын С.С., который в шести месячный срок фактически въехал в спорную квартиру, зарегистрировался в ней с согласия второго собственника, осуществил действия по сохранности квартиры, оплачивал коммунальные платежи, осуществлял ремонт. Кроме того, истец принял иное имущество, принадлежавшее наследодателю. Таким образом, в наследственную массу вошла ? доля спорной квартиры, принадлежащей С.О.

<данные изъяты> умерла Н.И., после чего истцу стало известно, что в 2016 г. по договору дарения спорная квартира в 100% доле перешла ответчику. Поскольку спорная квартира Н.И. не принадлежала в полном объеме, соответственно распорядится ею в порядке отчуждения по сделке дарения в том виде, в котором была произведена сделка, даритель не могла. Ответчик в наследство после смерти отца не вступал, заявление о принятии наследства не подавал, фактически наследство не принял.

Ответчик В.С. обратился со встречным иском к С.С., просит признать С.С. не принявшим наследство к имуществу С.О. и не приобретшим право пользования квартирой, расположенной по адресу: <данные изъяты>, ссылаясь на то, что <данные изъяты> умер С.О., который являлся отцом С.С. и В.С.. На момент смерти С.О. был зарегистрирован вместе со своей супругой Н.И., по адресу: <данные изъяты>. Квартира была получена в порядке приватизации по договору от <данные изъяты> С.С. проживал и являлся собственником квартиры по адресу: <данные изъяты> В, <данные изъяты>, которая была передана ему от родителей, в которой ранее истец и ответчик проживали вместе с родителями. В 1991 г. С.С. переехал на постоянное место жительства к своей супруге в <данные изъяты>. После смерти С.О. ответчик по встречному иску С.С. <данные изъяты> был зарегистрирован в спорной квартире, для того, чтобы продать квартиру, в которой ранее проживал. В дальнейшем он приобрел земельный участок и построил на нем дом. Фактически с 1995 г. и по сегодняшнее время проживает в данном доме по адресу: <данные изъяты>. Никаких действий по принятию наследства С.С. не предпринимал. Н.И. при жизни сообщила С.С. о том, что хочет открыть наследственное дело к имуществу С.О. и подарить его долю В.С., в результате чего возник конфликт.

<данные изъяты> Н.И. выдала доверенность В.С. на принятие наследства, на его имя. <данные изъяты> В.С. открыл наследственное дело на имя матери. <данные

изъяты> истцом по встречному иску получено свидетельство о праве на наследство Н.И. на ? долю спорной квартиры. <данные изъяты> между Н.И. и В.С. заключен договор дарения спорной квартиры и зарегистрирован переход права собственности. <данные изъяты> Н.И. умерла. С.С. не проживал совместно с матерью, в квартиру не вселялся, регистрация его в спорной квартире носил формальный характер.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) С.С. по доверенности Кузьмина М.В. в судебное заседание явился, исковые требования истковые поддержала, против встречных требований возражала.

Ответчик (истец по встречному иску) В.С. и его представитель по доверенности Ю.А. в судебное заседание явились, первоначальные исковые требования не признали, просили в их удовлетворении отказать, встречные исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Третье лицо нотариус Л.В. в судебное заседание не явилась о времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, имеется отзыв на исковое на исковое заявление и заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Решением суда первоначальные исковые требования С.С. удовлетворены, встречные исковые требования В.С. оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, В.С. подал на него апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, как незаконное.

С.С., третье лицо, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований к отмене вышеуказанного решения, как постановленного в соответствии с действующими нормами материального и процессуального права.

Из материалов дела следует, что согласно договора передачи <данные изъяты> от <данные изъяты> С.О. и Н.И. передана в собственность квартира, расположенная по адресу: <данные изъяты>. Указанная квартира зарегистрирована органом технической инвентаризации на праве совместной собственности за С.О. и Н.И.

<данные изъяты> С.О. скончался, что подтверждается свидетельством о смерти.

Согласно выписки из домовой книги в спорной квартире с <данные изъяты> зарегистрирован С.С.

Установлено, что <данные изъяты> Н.И. выдано свидетельство о праве на наследство после умершего С.О. на ? долю указанной выше квартиры.

<данные изъяты> между Н.И. и В.С. заключен договора дарения, согласно которого Н.И. подарила сыну В.С. принадлежащую ей на праве собственности спорную квартиру.

Из материалов дела следует, что правообладателем спорной квартиры является В.С.

<данные изъяты> умерла Н.И., что подтверждается свидетельством о смерти.

С.С., обращаясь в суд с настоящим иском, указывает, что после смерти С.О. фактически вселился в квартиру и принял наследство.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что нашел свое подтверждение факт принятия наследства С.С., поскольку он вселившись в спорную квартиру с согласия второго собственника квартиры, ввиду чего срок исковой давности С.С. не пропущен. Также, факт фактического принятия наследства С.С. подтверждается свидетельскими показаниями, копией сберегательной книжки умершего С.О., справкой о счетах вкладчика, справкой о выплаченной компенсации по вкладу.

Разрешая заявленные требования, суд руководствовался положениями ст.ст. 166-169, 196, 200, 218, 1114, 1142, 1152-1155 ГК РФ, Постановлением Пленума от <данные изъяты> N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", суд удовлетворил первоначальные исковые требования, вместе с тем отказав в удовлетворении встречных, исходил из указанных выше выводов, а также из того, что С.С. приобрел право проживания в спорной квартире.

Выводы суда являются законными и обоснованными, соответствующими представленным в материалы дела доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы о пропуске истцом срока исковой давности были предметом рассмотрения в суде первой инстанции им дана надлежащая юридическая оценка, с которой судебная коллегия согласна.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть положены в основу отмены правильного по существу судебного постановления, так как сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции,

сводятся к несогласию с произведенной судом первой инстанции правовой оценкой обстоятельств дела, и представленных по делу доказательств, произведенной судом первой инстанции в полном соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ, при этом оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Судебная коллегия считает, что суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела, установил их полно и объективно в ходе судебного разбирательства, дал им надлежащую оценку и постановил решение согласно подлежащим применению нормам материального права при соблюдении норм процессуального права, в связи с чем, постановленное решение является законным и обоснованным.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, влекущих отмену постановленного судом решения.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Мытищинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционную жалобу В.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи